

偿付能力季度报告摘要

2017 年第三季度

法国再保险公司北京分公司

SCOR SE Beijing Branch

目录

一.	基本情况	2
二.	主要指标	5
三.	风险综合评级	6
四.	风险管理状况	6
五.	流动性风险	7
六.	监管机构对公司采取的监管措施	8

一. 基本情况

(一) 注册地址

中国北京市朝阳区建国门外大街1号院16号楼53层01-12单元

(二) 法定代表人

于巍东

(三) 经营范围和经营区域

一、人寿再保险业务：（一）中国境内的再保险业务；（二）中国境内的转分保业务；（三）国际再保险业务。

二、非人寿再保险业务：（一）中国境内的再保险业务；（二）中国境内的转分保业务；（三）国际再保险业务。

(四) 股权结构和股东

公司为法国再保险公司的分公司，总公司出资额为 1,649,941,500 元人民币。

(五) 高级管理人员基本情况

人员	基本情况介绍
于巍东	年龄：62 学历（或学位）：硕士 任期开始日期：2009年7月13日 职务：总经理 任职资格批准文号：保监国际〔2009〕671号 在关联方和其他单位的任职和兼职情况：兼任法国对外贸易顾问委员会中国区副主席 最近5年的主要工作经历：2012年1月至今，法国再保险公司北京分公司总经理
王晖	年龄：40

	<p>学历（或学位）：学士</p> <p>任期开始日期：2015年11月20日</p> <p>职务：副总经理</p> <p>任职资格批准文号：保监许可〔2015〕953号</p> <p>在关联方和其他单位的任职和兼职情况：无</p> <p>最近5年的主要工作经历：</p> <p>2012年1月至今，法国再保险公司北京分公司</p>
田宁昕	<p>年龄：45</p> <p>学历（或学位）：硕士</p> <p>任期开始日期：2013年7月4日</p> <p>职务：财务负责人</p> <p>任职资格批准文号：保监许可〔2013〕83号</p> <p>在关联方和其他单位的任职和兼职情况：无</p> <p>最近5年的主要工作经历：</p> <p>2012年1月至2012年9月，慕尼黑再保险公司北京分公司</p> <p>2012年9月至今，法国再保险公司北京分公司</p>
力文智	<p>年龄：38</p> <p>学历（或学位）：硕士</p> <p>任期开始日期：2015年11月20日</p> <p>职务：合规负责人兼首席风险官</p> <p>任职资格批准文号：保监许可〔2015〕1055号</p> <p>在关联方和其他单位的任职和兼职情况：无</p> <p>最近5年的主要工作经历：</p> <p>2012年1月至2013年7月，金杜律师事务所</p> <p>2013年8月至今，法国再保险公司北京分公司</p>

（六） 偿付能力信息公开披露联系人及联系方式

联系人姓名： 刘绿

办公室电话： 010-5706-8792

移动电话： 186-1813-2612

电子信箱: lvliu@scor.com

联系人姓名: 于巍东

电子信箱: wyu@scor.com

二. 主要指标

(一) 偿付能力充足率指标

行次	项目	期末数 (元)	期初数 (元)
1	认可资产	11,663,313,558.19	10,753,408,188.92
2	认可负债	10,259,023,508.68	9,711,617,712.93
3	实际资本	1,404,290,049.51	1,041,790,475.99
3.1	其中:核心一级资本	1,404,290,049.51	1,041,790,475.99
3.2	核心二级资本	-	-
3.3	附属一级资本	-	-
3.4	附属二级资本	-	-
4	最低资本	492,079,279.56	504,733,931.52
4.1	其中: 量化风险最低资本	506,254,402.84	519,273,592.10
4.1.1	寿险业务保险风险最低资本	55,607,860.68	28,382,911.28
4.1.2	非寿险业务保险风险最低资本	297,638,640.38	278,347,679.47
4.1.3	市场风险最低资本	110,136,873.71	84,951,115.02
4.1.4	信用风险最低资本	258,494,269.22	328,688,629.69
4.1.5	量化风险分散效应	215,623,241.15	201,096,743.36
4.1.6	特定类保险合同损失吸收效应	-	-
4.2	控制风险最低资本	-14,175,123.28	-14,539,660.58
4.3	附加资本	-	-
5	核心偿付能力溢额	912,210,769.95	537,056,544.47
6	核心偿付能力充足率	285.38%	206.40%
7	综合偿付能力溢额	912,210,769.95	537,056,544.47
8	综合偿付能力充足率	285.38%	206.40%

(二) 风险综合评级

本季度公司收到中国保监会关于 2017 年 2 季度风险综合评级（分类监管）评价结果的通报，结果显示公司 2017 年 2 季度的风险综合评级被评定为 A 类（2017 年 1 季度的风险综合评级被评定为 A 类）。

(三) 主要经营指标

指标名称	本季度数	本年度累计数
保险业务收入（万元）	129,814	347,858

净利润（万元）	(3,254)	(5,377)
净资产（万元）	164,566	164,566

三. 风险综合评级

（一） 评级结果

本季度公司收到中国保监会关于 2017 年 2 季度风险综合评级（分类监管）评价结果的通报，结果显示公司 2017 年 2 季度的风险综合评级被评定为 A 类（2017 年 1 季度的风险综合评级被评定为 A 类）。

（二） 公司主要风险点（适用于最近一次评级结果为 C 或者 D 类）

本季度不适用

四. 风险管理状况

（一） 保监会最近一次对公司偿付能力风险管理能力的评估得分

公司于 2017 年 1 月 13 日收到了中国保监会下发的《关于 2016 年 SARMRA 评估结果的通报》。经评估，公司 2016 年 SARMRA 得分为 85.6 分。其中，风险管理基础与环境 18.89 分，风险管理目标与工具 9 分，保险风险管理 9.25 分，市场风险管理 8.34 分，信用风险管理 8.62 分，操作风险管理 7.3 分，战略风险管理 7.66 分，声誉风险管理 8.96 分，流动性风险管理 7.59 分。

（二） 风险管理能力改进措施及报告期最新进展

公司按照中国保监会发布的《保险公司偿付能力监管规则第 11 号：偿付能力风险管理要求与评估》（以下简称“11 号文”）要求，逐步梳理、确定了由管理层统筹负责的治理结构以及负责人和相关部门的管理职责及相应的风险管理制度和程序，建立了专门的风险管理部门，构建了与目前公司管理状况相适应的风险管理体系，在满足保监会监管要求和法再集团公司内部管理要求的同时，确保公司保持业务连续及长期稳健发展。公司的高级管理层内部风险管理制度、风险管理部门政策、风险偏好、全面预算、资本管理、偿付能

力压力测试、偿付能力风险应急管理办法、应急管理及业务持续计划、保险风险、市场风险、信用风险、操作风险、战略风险、声誉风险和流动性风险管理等相关制度建设已于2016年全部完成。

根据公司 SARMRA 改善计划以及 11 号文中“至少每年对偿付能力风险管理制度进行审阅和必要的更新”的要求，公司于一季度开始对风险管理制度、风险偏好体系等进行回顾与更新。本季度，为了进一步优化公司的风险偏好陈述并加强公司风险管理体系建设，在保监会 SARMRA 现场检查结果的基础上，公司风险管理部在亚太区风险管理团队的支持下，在与各相关部门对风险偏好、风险容忍度、风险限额以及其他相关问题进行了回顾与更新，更新后的风险偏好体系已经公司高级管理审批。

公司构建了以 EXCEL 为基础的风险管理信息系统（RMIS），并已于 2015 年 12 月上线试运行，截至本季度末系统运行情况良好。

公司本季度开展了 2017 年第 2 季度的风险报告与监测工作。风险情况与报告已向公司高管层进行了报告，揭示了公司 2 季度的总体风险状况和重大风险的发展情况，并为改善公司未来风险状况提出了建议。

五. 流动性风险

（一） 监管指标

净现金流结果如下表：

（单位：万元）	本季度	上季度
净现金流	-47,225	50,576

综合流动比率如下表：

综合流动比率	未来 3 个月	未来 1 年以内	未来 1 年以上
本季度	244%	298%	657%
上季度	258%	287%	736%

流动性覆盖率如下表：

流动性覆盖率	压力情景一	压力情景二
本季度	565%	953%
上季度	1244%	1442%

*压力情景一：发生巨灾事件，导致预测期内分保赔付的现金流出较基本情景增长 50%；
压力情景二：预测期内到期的固定收益类资产 20%无法收回本息。

（二） 流动性风险分析及应对措施

与 2017 年第二季度相比，公司未来三个月内以及未来一年以上的综合流动比率均下降，主要由于在未来三个月内有 7.2 亿定期存款和 1.2 亿国债到期，同时应付款项与上季度相比增加 1.9 亿，但因分子比分母的增长比例低，因此三个月内以及未来一年以上的综合流动比率略有下降。一年以内的综合流动比率增加主要原因是在未来一年内有约 12 亿的定期存款以及 21 亿国债到期。

在压力情景一和情景二中，在未来一个季度，优质流动资产增加，净现金流增加，流动性覆盖率的计算公式为（优质流动资产的期末账面值/未来一个季度的净现金流）*100%，因此对比 2017 年第二季度流动性覆盖率指标，在 2017 年第三季度流动性覆盖率指标计算中，预期的净现金流增加，优质资产增加，分子（净现金流）比分母（优质流动资产）增加的比例低，由此导致比率下降。

六. 监管机构对公司采取的监管措施

无